

投稿類別：教育類

篇名：

校園霸凌問題現況之探討

作者：

蕭怡婷。樹德家商。高三 20 班

洪郁婷。樹德家商。高三 20 班

黃娥嘉。樹德家商。高三 20 班

指導老師：

栗婉容老師

第一節 研究動機

近年來，校園生活中發生許多霸凌的事件或偏差行為震驚社會各界，引起家長、教師及教育主管當局的重視和社會的關切。「**校園霸凌已成為全世界共同關注的話題，對於霸凌事件的問題，家長及教育人員不應該迴避，也不應擴大渲染。**」(吳明隆、陳明珠，2012)

教育部委託中山大學所做的「台灣中學生的校園霸凌現況與防治措施」調查報告指出，霸凌者佔施測樣本的 10.3%，受凌者為 10.1%，旁觀霸凌者為 28.6%，同時是霸凌與受凌者佔 5.2%(鄭英耀、黃正鵠，2008)，足見台灣地區校園霸凌事件的嚴重。

各種形式的校園霸凌，都是在一個缺乏尊重、友愛、正義文化的團體中，人際勢力的較勁下所產生的強欺弱現象，藉此滿足強勢者的操控，以及獲得注意的慾望。「**霸凌問題所產生的霸凌者與被霸凌者所表現出的情緒、家庭因素及身心狀況都有相關連。**」(王昱婷，2009)，原本學校應該是要讓學生開心上學交朋友，學習新知識不必擔心人身安全的地方，但近年來卻並非如此，校園霸凌層出不窮，讓原本友善的校園變得不再安全。

當學生被同學欺負時，通常都不敢在第一時間內通知學校的師長或父母，大部分的學生幾乎都以長期的忍耐為主，怕事情越鬧越大。所以我們想藉由這次的研究來了解現今高職生校園霸凌的情況，進一步探討霸凌者為何做出霸凌行為的原因，而被霸凌者的特徵是什麼，為什麼會被霸凌，都是我們這次想更深入了解的原因。

第二節 研究目的

- 一、認識校園霸凌中的類型。
- 二、了解校園霸凌者的動機。
- 三、探討霸凌者及被霸凌者的特徵。
- 四、了解校園霸凌的現況。

第三節 研究問題

- 一、校園霸凌常見的類型為何？
- 二、霸凌者的動機為何？
- 三、被霸凌者及被霸凌者特徵為何？
- 四、現今校園霸凌的現況為何？

第四節 名詞釋義

一、校園霸凌

校園霸凌又稱學校霸凌、霸凌或欺負，指的是一種長時間持續的、並對個人在心理造成恐懼、言語和身體遭受惡意的攻擊。

二、霸凌者

一個在學校或團體中不停地對其他同儕或某些特定對象進行傷害、恐嚇、威脅或刻意排擠，開啓霸凌行為並主要實施暴力行為之人。

三、被霸凌者

被霸凌的對象，有些是長期被霸凌，對身心健康與發展造成深遠的負向影響。

第五節 研究範圍與限制

一、研究範圍：本研究以高雄市為研究範圍，以某私立高職學生為研究對象。

二、研究限制：本研究礙於人力、物力及時間…等限制，僅限於高雄市某私立高職之學生進行調查，研究結果無法推論於其他縣市或區域。

貳、正文

第一節 校園霸凌的定義

「霸凌」乃由英文「Bully」音譯而來的，兒童福利聯盟於 2004 年開始關注此議題並議名為「霸凌」，在新聞、報紙上屢見不鮮，尤其是用來形容青少年及兒童加諸在於弱勢同儕的負面行為上。負面行為是指有意的或試圖傷害、攻擊或使對方不安的行為，包括身體接觸等其他違對方意願而使對方不舒服的行為。「**霸凌(bully)是一個長期存在於校園的現象。專指孩子們之間權力不平等的欺凌與壓迫等惡意欺負的情形。**」(張信務，2007)

校園霸凌又稱為校園欺凌，亦稱校園欺侮，對個人在心理造成恐懼、身體和言語遭受惡意的攻擊，且因為受害者與欺凌者之間的權力或體型等因素不對等，而不敢有效的反抗。學者將校園霸凌行為定義為：「**對特定的對象進行長時間持續性的暴力行為。**」(楊宜學，2009)霸凌行為以多種形式呈現，包括：直接性的身體攻擊、口語排斥威脅、性欺凌及間接性的人際關係排擠。校園霸凌的欺凌者可以是個人，也可以是群體，透過對受害人身心的攻擊，造成受害人感到痛苦、羞恥、尷尬、恐懼，以及憂鬱，而校園霸凌所帶來的傷害往往是不可逆轉的。

第二節 校園中霸凌者的行為動機

校園中霸凌者的行為動機可分成以下四個層面來進行分析(江文慈，2004)：

- 一、個人因素：性格方面，有些孩子的脾氣較為暴躁，遇事都訴諸於暴力；也有孩子缺乏道德觀念，以欺負弱小引以為傲。
- 二、家庭因素：家庭是孕育惡霸的主要的來源，婚姻暴力和家庭暴力容易造就暴力的孩子，對孩子也有不良的影響力。
- 三、學校因素：學業成績對少年發展影響重大，課業壓力也很沉重，無法在課業取得成就的

孩子，改以其他行為來滿足。例如：功課好的取笑成績差，較容易逃學、蹺課者較易引起偏差行為。

四、社會因素：社會環境充滿暴力事件，有些電視節目充滿報復、攻擊與血腥的畫面，孩子們耳濡目染，有樣學樣。

邱珍婉(2001)提出了三個對霸凌行為的一般性誤解：

- 一、欺凌行為比較容易發生在較大班級或是較大學校。
- 二、欺凌行為的發生是因為學業上競爭的結果。
- 三、受害者是因為外表與眾不同而引起的。

學校是傳道、授業、解惑的場所，杜絕霸凌行為的發生有賴於家長、老師與學校共同的努力及配合，防治霸凌積極的行動，讓受凌者感受到學校有處理問題的意願。霸凌事件的解決是面面俱到，包括老師、家長、學校行政體系、霸凌者…等缺一不可。

第三節 探討霸凌者及被霸凌者的行為特徵

孩子出現霸凌的行為是因為缺乏自我認同和低自尊的結果，提高孩子自尊心才能解決孩子的行為問題。近年研究顯示比較多的霸凌者自我感覺良好，所以霸凌只是用來彰顯自我膨脹的手段。

許多被霸凌者通常具有因為害羞、畏怯…等特質，所以常常成為被霸凌的對象。大多數的霸凌受害者，長大後是用沉默方式面對過去。而這些被霸凌的經驗，也常常導致內向焦慮、低自尊的人格特質。

霸凌者實際上有許多不同的類型，甚至有的孩子會欺負別人，是因為他們也會被別人欺負。不過，在一般的情況下霸凌都是受到權力的慾望驅使，他們希望增加在學校的身份和地位，會欺負別人也只是因為他們辦得到。

第四節 校園霸凌之現況

台語有句諺語說：「細漢偷摘瓠，大漢偷牽牛」，在霸凌事件中，無論是受凌者與霸凌者，若沒有導正偏差的觀念，以後出社會後的影響更讓人擔憂(全球資訊網，2011)。

根據教育部「99年校園安全暨災害事件通報作業系統」中，霸凌統計人數，高中有108人、國中最多582人、小學也有154人，一共是844人活在恐懼中。值得關注的是，校園暴力事件與霸凌問題呈高度相關，研究顯示，霸凌者與同學打架的比例高達六成五，同學覺得學校不安全的比例也高達八成(兒童福利聯盟文教基金會，2011；邱靖惠、蕭慧琳，2009；教育部校園安全暨災害防救通報中心，2011；謝梅芬，2010；魏斌，2010)。

由此可知，校園霸凌是相當常見的現象，只是一直持續未改善，絕非僅發生於少數學生身上而已，因此，校園霸凌的情形已不容忽視。

一、研究架構

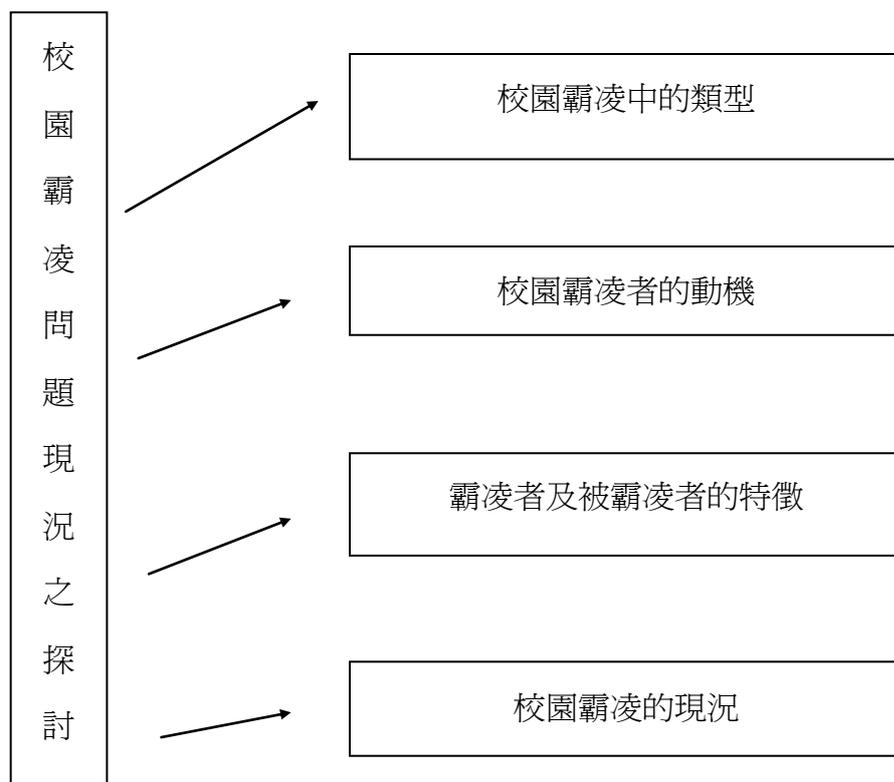


圖 2-5-1

二、研究對象

本研究對象為就讀高雄市某私立高職學生共 141 名做為本研究之樣本。研究工具完成後，對此 141 名學生進行問卷調查，每位學生各自填寫一份問卷，研究者再依照受試者填寫之問卷進行資料統計與分析。

三、研究工具

本研究之為我們自編的問卷，此問卷乃在探討高雄市某私立高職學生校園霸凌之現況，問卷內容包含：校園霸凌常見的類型、霸凌者的動機、霸凌者及被霸凌者的特徵、以及現今校園霸凌的現況。

四、實施程序

- (一)確認方向、蒐集與閱讀文獻。
- (二)題目擬定，構思研究對象、目的與架構。
- (三)研究計畫。
- (四)流程設計。
- (五)問卷發送。
- (六)問卷及收回資料分析與結果討論撰寫專題。

五、資料處理與分析

檢核表回收後將資料登錄電腦進行統計分析，採用 Excel 之統計軟體進行資料處理與分析。本研究以次數分配、百分比、平均數等描述性統計方法來呈現青少年之基本資料，並探討現今青少年對校園霸凌的看法。

第六節 結果與討論

以下針對 141 名樣本填寫問卷之結果來探討學生對於校園霸凌問題之看法，及了解校園霸凌之現況。

第一部分 個人資料

一、青少年男女比例

本研究對象為高雄市某私立高職學生共 141 名，其中男生 50 名，佔 35%，女生 91 名，佔 65%。描述統計結果如圖 2-6-1 所示：

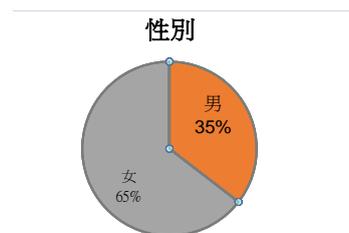


圖 2-6-1 青少年男女比例分析圖

二、青少年就讀年級

141 位樣本中，高一學生有 43 位，佔 30%，高二學生有 98 位，佔 70%。描述統計結果如圖 2-6-2 所示：

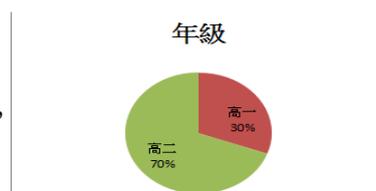


圖 2-6-2 青少年年級比例分析圖

第二部分 青少年對於校園霸凌問題之看法

三、霸凌現象其實沒有什麼好怕的，不用管它沒關係之分析

經統計分析結果得知，141 位樣本中有 137 位樣本不同意霸凌現象其實有什麼好怕的，不用管它沒關係，佔 97%，而同意此說法者有 4 人，佔 3%。表示多數樣本覺得霸凌是令人害怕的。描述統計結果如圖 2-6-3 所示：

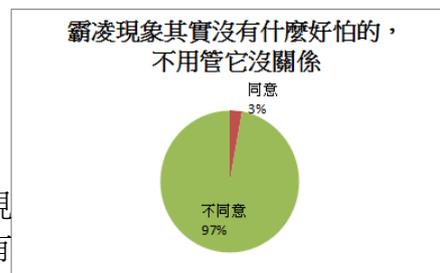


圖 2-6-3 霸凌現象其實沒有什麼好怕的，不用管它沒關係比例分析圖

四、霸凌者通常是人際關係很好、具有領導能力的人

經統計分析結果得知，141 位樣本中有 101 位樣本不覺得霸凌者通常是人際關係很好、具有領導能力的人，佔 72%，而同意者有 40 人，佔 28%，表示多數樣本覺得霸凌者並不都是人際關係很好、具有領導能力的人。描述統計結果如圖 2-6-4 所示：

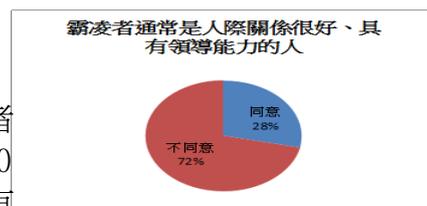


圖 2-6-4 霸凌者通常是人際關係很好、具有領導能力的人比例分析圖

五、通常是人際關係不好、個性孤僻內向的人才被霸凌之分析

經統計分析結果得知，141 位樣本中有 100 位樣本不覺得被霸凌者是人際關係不好、個性孤僻內向的人，佔 71%，而有 41 人同意此說法，佔 29%，表示多數樣本覺得被霸凌者並不都是人際關係不好或個性孤僻內向而被霸凌。描述統計結果如圖 2-6-5 所示：

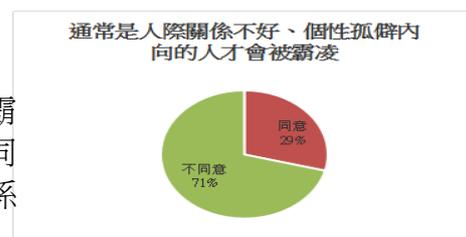


圖 2-6-5 通常是人際關係不好、個性孤僻內向的人才會被霸凌比例分析圖

六、被霸凌者通常都是有錯在先，所以被霸凌不該同情他之分析

經統計分析結果得知，141 位樣本中有 135 位樣本不覺得被霸凌者通常都是有錯在先，所以被霸凌不應該同情他，佔 96%，而同意此說法有 6 人，佔 4%，表示多數樣本不覺得被霸凌者通常都是有錯在先而被霸凌。描述統計結果如圖 2-6-6 所示：

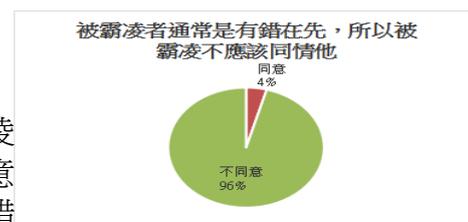


圖 2-6-6 被霸凌者通常都是有錯在先，所以被霸凌不應該同情他比例分析圖

七、霸凌者只會挑比他弱小的人下手之分析

經統計分析結果得知，141 位樣本中有 99 位樣本覺得被霸凌者只會挑比他弱小的人下手，佔 70%，而不同意此說法者有 42 人，佔 30%，表示多數樣本覺得被霸凌者只會挑比他弱小的人下手。描述統計結果如圖 2-6-7 所示：

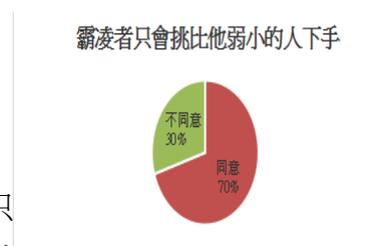


圖 2-6-7 霸凌者只會挑比他弱小的人下手比例分析圖

八、我曾經看過班上同學被霸凌之分析

經統計分析結果得知，141 位樣本中有 39 位樣本曾經看過班上同學被霸凌，佔 28%，而沒有看過班上同學被霸凌者有 102 人，佔 72%，表示多數樣本沒有看過班上同學被霸凌。描述統計結果如圖 2-6-8 所示：

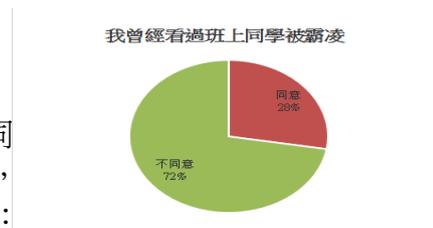


圖 2-6-8 我曾經看過班上同學被霸凌比例分析圖

九、看到班上同學被霸凌，我會出手相助之分析

經統計分析結果得知，141 位樣本中有 122 位樣本看到班上同學被霸凌，會出手相助，佔 87%，而不同意此說法者有 19 人，佔 13%，而表示多數樣本看到班上同學被霸凌，會出手相助。描述統計結果如圖 2-6-9 所示：

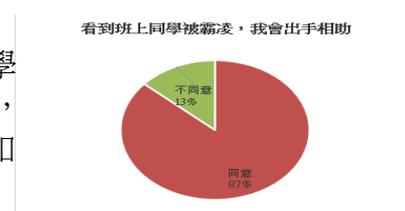


圖 2-6-9 看到班上同學被霸凌，我會出手相助比例分析圖

十、如果我被霸凌，我會勇敢告訴師長或家長之分析

經統計分析結果得知，141 位樣本中有 120 位樣本同意被霸凌時會勇敢告訴師長或家長，佔 85% ，而不同意者有 21 人，佔 15% ，表示多數樣本被霸凌時，會勇敢告訴師長或家長。描述統計結果圖 2-6-10 所示：

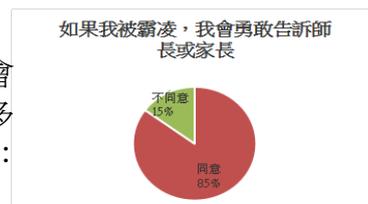


圖 2-6-10 如果我被霸凌，我會勇敢告訴師長或家長比例分析圖

第三部分 了解校園霸凌之現況

十一、有人會因為我的外表捉弄我之分析

經統計分析結果得知，141 位樣本中有 125 位樣本不覺得有人會因為自己的外表而被捉弄，佔 89% ，而同意者有 16 人，佔 11% ，表示多數樣本不覺得有人會因為自己的外表而被捉弄。描述統計結果如圖 2-6-11 所示：

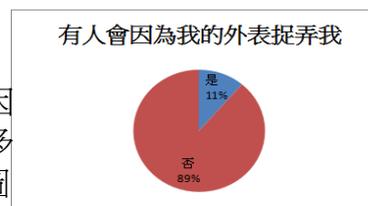


圖 2-6-11 有人會因為我的外表捉弄我比例分析圖

十二、這半年內，有同學曾經故意毆打我之分析

經統計分析結果得知，141 位樣本中全部樣本在半年內皆沒有被同學故意毆打，佔 100% 。描述統計結果如圖 2-6-12 所示：

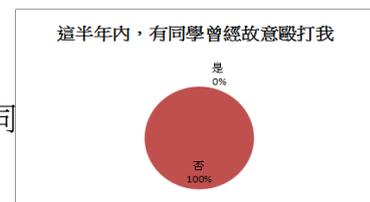


圖 2-6-12 這半年內，有同學曾經故意毆打我比例分析圖

十三、這半年內有同學曾經對我勒索金錢或其他物品之分析

經統計分析結果得知，141 位樣本中全部樣本在半年內皆沒有被同學勒索金錢或其他物品，佔 100% 。描述統計結果如圖 2-6-13 所示：

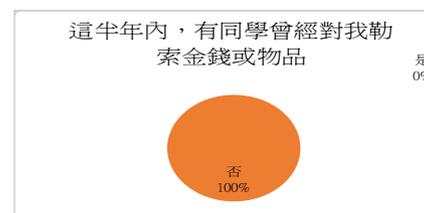


圖 2-6-13 這半年，有同學曾經對我勒索金錢或其他物品比例分析圖

十四、這半年內同學曾經惡意用言語恐嚇或中傷我之分析

經統計分析結果得知，141 位樣本中有 136 位樣本在半年內沒有被同學用言語恐嚇或中傷，佔 96% ，而有 6 位樣本曾經有此經驗，佔 4% ，表示多數樣本在半年內沒有同學被言語恐嚇或中傷。描述統計結果如圖 2-6-14 所示：

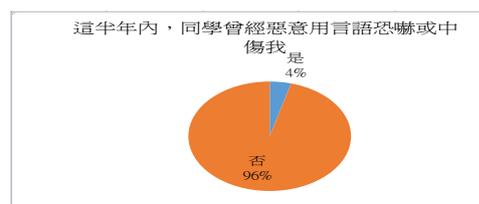


圖 2-6-14 這半年內，同學曾經惡意用言語恐嚇或中傷我比例分析圖

十五、這半年內，有同學曾經對我進行網路攻擊，詆毀我的名譽之分析

經統計分析結果得知，141 位樣本中有 136 位樣本在半年內沒有被同學進行網路攻擊或詆毀名譽，佔 96% ，但有 5 位同學被進行網路攻擊或詆毀名譽，占 4% ，表示多數樣本沒有同學被進行網路攻擊或詆毀名譽。描述統計結果如圖 2-6-15 所示：

這半年內，有同學曾經對我進行網路攻擊，詆毀我的名譽



圖 2-6-15 這半年內，有同學曾經對我進行網路攻擊，詆毀我的名譽比例分析圖

十六、在同儕團體中，我受到排擠之分析

經統計分析結果得知，141 位樣本中有 136 位樣本不覺得自己在同儕團體中受到排擠，佔 96% ，但有 5 位樣本覺得自己被同學排擠，占 4% ，表示多數樣本不覺得自己在同儕團體中受到排擠。描述統計結果如圖 2-6-16 所示：

在同儕團體中，我受到排擠

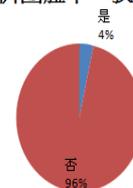


圖 2-6-16 在同儕團體中，我受到排擠比例分析圖

參、結論

第一節 結論

- 一、多數的同學覺得霸凌是令人害怕的。
- 二、多數的同學覺得霸凌者並不都是人際關係很好、具有領導能力的人。
- 三、多數的同學覺得被霸凌者並不都是人際關係不好或個性孤僻而被霸凌。
- 四、多數的同學覺得被霸凌者並非都是有錯在先而被霸凌。
- 五、多數的同學覺得被霸凌者只會挑比他弱小的人下手。
- 六、多數的同學沒有看過班上同學被霸凌，若是看到班上同學被霸凌，會出手相助。
- 七、多數的同學被霸凌時，會勇敢告訴師長或家長。
- 八、多數的同學在這半年內沒有因為外表因素而被嘲笑或霸凌，也沒有被同學毆打，或是被同學勒索金錢或其他物品。
- 九、多數的同學在這半年內沒有被同學用惡意言語恐嚇或中傷，也沒有被同學進行網路攻擊，詆毀名譽。
- 十、多數的同學不覺得自己在同儕團體中受到排擠。

第二節 建議

根據上述研究結果與討論，提出幾點建議，期望對未來之相關研究能有所助益。

一、對於校園霸凌問卷的改進

由於時間關係，無法把問卷內容設計的更加詳細，題目及樣本應再涉及廣泛，各種科別如果都能進行問卷調查，並區分男女性別所填問卷之差異，相信所得的研究結果應該會更為準確。

二、參考資料可更為豐富

可以再多搜尋一些書報、雜誌以及碩博士論文來做參考及討論，並且探討一些相關新聞報導，對於加害者的動機以及被害者生、心理狀況若能更深入調查，應該能使研究內容更加完整及豐富。

三、研究範圍應再擴及其他區域

本研究由於人力、物力、以及時間上的限制，研究對象只針對高雄市某私立高職學生，因此所推論之範圍非常有限。而不同地區的青少年有不同的學習背景，因此，未來對於相關研究應該擴大母群的範圍並提高樣本數量，使研究結果更具代表性。

肆、引註資料

- 王智弘(2013)。校園霸凌學理與實務。台北：高等教育文化事業有限公司。
- 芭芭拉·科婁羅索(2011)。陪孩子面對霸凌：父母師長的行動指南。台北：心靈工坊文化事業股份有限公司。
- 吳明隆(2012)。霸凌議題與校園霸零策略。台北：五南圖書出版股份有限公司。
- 雷新俊(2009)。國教之友 593 期：校園霸凌事件的防治與輔導。台南：國立台南大學。
- 江牧橙(2013)。從開始到停止，不只是你看到的－青少年從受凌到霸凌的生命故事。台北：國立台灣大學社會科學院社會工作學系碩士論文。
- 林進財、林香河(2011)。反霸凌完全手冊案例與策略。台北：五南圖書出版股份有限公司。